

世界公认经济学教材《经济学原理》(曼昆版)译者  
知名经济学家梁小民作品

梁小民 著

ECONOMICS IN YOUR HAND

# 梁小民的极简经济课

零基础也能掌握的经济学常识



经济学入门很简单,生活可以更简单  
将复杂的经济学知识转化为实用的生活思维

贵州出版集团  
贵州人民出版社

世界公认经济学教材《经济学原理》(曼昆版)译者  
知名经济学家梁小民作品

梁小民 著

ECONOMICS IN YOUR HAND

# 梁小民的极简经济课

零基础也能掌握的经济学常识



经济学入门很简单,生活可以更简单  
将复杂的经济学知识转化为实用的生活思维

贵州出版集团  
贵州人民出版社

# 版权信息

书名：梁小民的极简经济课

作者：梁小民

出版社：贵州人民出版社

出版时间：2023-08-01

ISBN：9787221176530

品牌方：北京新华先锋出版科技有限公司

---

本书由北京新华先锋出版科技有限公司进行制作与发行

版权所有·侵权必究

# 经济向钱看

市场经济改革之初，有学者提出，市场经济就是“向钱看”的经济，只有“向钱看”，才能“向前看”。

应该承认，这种简单化的说法对打破传统思想的束缚还是有积极意义的。中国传统文化宣扬“重义轻利”，似乎只有为什么主义或理念奋斗才崇高，一谈到钱或利就俗不可耐了。所以，尽管钱作为一般等价物可以交换到各种享受，人人内心里都爱之甚深，但却要装出一副“疾钱如仇”的样子。文雅点的把钱称为“阿堵物”，直白点的把钱称为“铜臭”。说的和做的完全是两回事，这就是传统文化道德的伪。计划经济下，我们也是重精神、轻物质。钱似乎成了万恶之源，谁要强调一下与钱相关的物质激励，就被指责为金钱挂帅、修正主义。

对钱的这种错误认识使社会不能建立一种有效的激励机制，资源配置失误，生产效率低下。人人都不敢说钱，人人都没有钱。说起来是社会平等，实际上是共同贫穷。历史上的任何一次改革，都是从讲“钱”、调整经济利益关系（就是钱的关系）开始的。商鞅变法、贾探春掌管荣国府、赫鲁晓夫在20世纪60年代的试探性改革，以及中国最早的包产到户，莫不如此。著名经济学家孙冶方就把利润（金钱）作为企业提高效率的“牛鼻子”。对金钱的态度往往成为保守与改革的分水岭。正是从这种意义上说，这位学者在改革之初强调人们敢于“向钱看”，是进步的、有意义的。把市场化经济改革简化为“向钱看”固然片面了一点，但当年这种矫枉过正的说法还是有震撼意义的。矫枉必过正，正是这样吧。

但是，矫枉过正的极端说法毕竟不是科学的观点。一次思想解放运动可以从一个极端的口号开始，但如果不回归到科学的态度，则会随风而过，甚至产生破坏作用。在市场经济的今天，我们有必要来以科学的态度重新审视“向钱看”这个口号。

市场经济当然要讲“钱”。对社会来说，“钱”或者国内生产总值(GDP)是经济状况的最重要指标。对企业来说，“钱”或者利润是经营好坏的最重要指标。对个人来说，“钱”或者收入是成功与否的最重要指标。“钱”作为可衡量的物质利益或财富，能推动社会进步。“钱”并不低俗，也没有什么罪过。

然而，“钱”并不是市场经济的一切。从本质上说，自由是社会发展的终极目标。诺贝尔奖获得者阿马蒂亚·森的“以自由看待发展”概括了市场经济的实质。市场经济要使整个社会福利不断提高，或者说使每个人的物质与精神享受增加。“钱”是实现这个目标的手段或基础，但并不是这个目标本身。把“钱”作为市场经济的中心和全部，往往会引起不合意的结果。一个社会把GDP作为唯一目标会引起资源过度消耗、环境污染、收入分配不平加剧等问题。结果GDP增加了，“钱”多了，人民未见其幸福。一个企业不惜一切手段追求利润，甚至突破了法律和道德底线，在某一时期内会得到大量“钱”，但绝不可能基业常青。一个人只知道赚钱，“钱”再多也谈不上“幸福”二字。完全用“钱”去引导一切，这个市场经济就会脱离它的终极目标、脱离正常发展的轨道。其结果必然是一场社会灾难。“向钱看”是一把双刃剑。它可以推动社会前进，也可以摧毁一个社会。

市场经济并不完全等同于“向钱看”的经济。市场经济讲“钱”有三个重要前提。一是立法。市场经济是一种法治经济，用法律来维护社会秩序。赚钱是正当行为，但如果用违法手段去赚钱，如走私、贩毒、侵权、造假，就不是我们提倡的正常的“向钱看”。二是道德。市场经济不仅讲“钱”，还讲一切美好的东西，如对社会的责任、对其他人的同情、没有金钱利益的见义勇为、人与人之间纯洁的友情，等等。为金钱而抛弃一切，为金钱而突破道德底线，绝不是我们所要追求的市场经济。三是公平竞争。在公平的竞争环境下，把“钱”（利润或收入）作为一种引导，才会有个人利益与社会利益的一致。因为竞争是效率的来源。如果存在垄断，垄断者“向钱看”，看到的只有它自己的“钱”，而无助于效率提高。不讲这些前提，简单地把市场经济等同于“向钱看”，其不利于社会进步的那一面刃就要危害社会。

中国是一个“口号化”的国家。“口号化”的特点就是把那些本身并不错的思想简单化、庸俗化，从而引起很坏的结果。强调市场经济要“向钱看”并不算错，但成为一个简单的口号，忽略了它本身许多至关重要的内涵时，就产生了许多倡导者意想不到的结果。社会“向钱看”，就有唯GDP论；企业“向钱看”，就有伪劣产品；个人“向钱看”，就有种种诈骗事件；甚至医生、教师也“向钱看”，就有收红包、乱收费了。“向钱看”到了这个地步，就糟蹋市场化的名声了。

“口号”害人，“口号”误国，现在是该清理一下包括“向钱看”在内的“口号”的时候了。

# GDP不是万能的

有一阵子，人们对GDP爱得要命，唯GDP论英雄，为追求GDP增长而舍弃一切。这阵GDP热过去之后，人们发现，在GDP高速增长的同时，收入分配差距扩大了、环境污染加剧了，于是又开始恨起GDP来，倡导不具操作性的绿色GDP，甚至要取消GDP。这GDP到底怎么了，让人爱来，又让人恨？

其实GDP仅仅是衡量一国整体经济状况的一个数字指标，爱与恨都大可不必。在现代社会中，每个人和企业都要根据整体经济状况做自己的决策，政府要根据宏观经济运行态势制定政策。这就需要一个具体的指标来反映整体经济运行状况。而且，这种指标必须具体、明确，让人一看就懂。于是经济学家建立了国民收入核算体系，创造了GDP这个指标。自从20世纪30年代美国经济学家库兹涅茨建立这个体系以来，GDP这个指标一直在使用和改进中。应该说，GDP是能基本反映一国整体经济运行状况与历史趋势的。到现在为止，还没有一个人能提出为公众接受的另一种指标体系来替代GDP，也没有一个国家不使用GDP这个指标，或有放弃GDP统计的计划。人人都用这个指标，我们有什么理由放弃？

经济发展的基本目的是提高所有人的福利。无论从历史还是现实来看，或者从世界各国来看，GDP增长与人民福利的增长是同方向变动的。GDP表示一个国家的经济总量。这代表一国的经济实力和财富，是人民福利增加的基础。没有GDP的增长，绝不可能有福利增加。追求GDP是各国政府的共同目标，何罪之有？

当然，还应该强调的是，GDP并不是衡量一国经济和人民福利的完善指标。首先，GDP的统计并不是准确的，难免有重复计算或遗漏。GDP是计算物品与劳务的市场价值，不进入市场交易的物品与劳务就无法计算进去。例如，毒品、娼妓等非法交易；虽然合法但为逃税而产生的地下经济及相应的灰色收入；自我服务的家务劳动或自给自足的物品

生产，等等。法治越不完善，市场化程度越低，GDP遗漏的就越多。据经济学家统计，就全世界而言，这一部分占GDP的2%~7%。而且，经济越不发达，这一部分越大。

其次，GDP没有反映出为增加GDP而付出的代价。例如，在GDP增长的同时环境恶化了，自然生态破坏严重，资源枯竭。这种代价无法算入GDP中，但对人民福利有负面影响。再如，当把更多资源用于军备时，GDP也会增加，但GDP反映不出用于提高人民福利的物品与劳务的减少。正基于这个原因，经济学家早就区分了反映生产水平的GDP和反映人民福利的净经济福利(NEW)指标。

最后，GDP是总量指标，不能反映收入分配状况。在经济发展的某一阶段，随着GDP增长，会出现收入分配差距扩大的现象。这时，GDP增加反而会引起人民福利的下降。GDP也好，人均GDP也好，都无法反映收入分配状况，从而出现“富裕中的贫困”这种不正常现象。

由于这些原因，各国都不把GDP作为衡量一国经济状况的唯一指标。在衡量经济与福利状况时还有物价指数、失业率、贸易总量、人均收入、环境污染指数、基尼系数等指标。同时，由于各国市场化程度不同、汇率不同，也很难仅仅用GDP来比较各国的经济与福利水平。

许多经济学家认识到GDP这个指标所存在的各种问题，也在努力地完善国民收入核算体系和GDP指标。但仍然是理论上的分析多，实际的可操作性小。例如，20世纪70年代，美国经济学家萨缪尔森就提出了净经济福利这个指标，但至今仍没有一套可以操作的计算方法，至今未被各国和联合国统计当局采用。至于绿色GDP云云与净经济福利指标也并没有什么根本差别。在没有更好的、可替代GDP的指标出现之前，我们还不得不用GDP。无论你爱GDP也好，恨GDP也好，使用GDP都是一种无可奈何的选择。

对我们国家来说，不是要不要用GDP指标的问题，更不是用绿色GDP来代替GDP，而是要完善GDP统计工作。从以往经济普查之后中国GDP数字较大幅度的调整来看，GDP的统计工作还有缺陷。总体上是低估了，但不同省份有的遗漏较多，有的还有“注水”。这就要严肃



统计工作立法，更全面、准确地收集统计资料，并运用更先进的统计技术手段，使GDP更真实、更准确。GDP越接近于真实，经济政策的失误就越少。

这些年来，中国GDP的增长率相当高，但由于底子薄、人口多，GDP总量和人均GDP都不高。因此，追求GDP增长、保持较高的GDP增长率，仍然是重要的。GDP不是万能的，但没有GDP却是万万不能的。和谐社会的建立，GDP增长还是基础。我们要纠正的是唯GDP的那个“唯”字。这就是说，我们在追求GDP的同时，要注意保护环境、节约资源，并逐步缩小收入分配差距、提高社会保障水平。

如果把唯GDP作为“右”，把放弃GDP指标作为“左”，在GDP问题上就要既反“左”又防“右”，走一条中间路线。

# 未来不是预测出来的

英国经济学家凯恩斯在他的《通论》中集中分析了短期宏观经济。当有人问他为什么不分析长期问题时，他回答了一句：长期中我们都要死。

人类社会经济生活中充满了不确定性和风险。时间越长，这种不确定性越多，无法预测的突发随机事件也越多。因此，在经济学家所做的许多长期预测中，正确者极少。

“二战”之前，汉森等一些美国著名经济学家提出了“长期停滞论”。他们预言，战争结束后军备开支急剧减少，总需求会严重不足。因此，在从战时经济转向和平经济时，经济会出现一个相当时期的低迷，甚至停滞。从理论上讲，这种预测没有问题。但结果，这种长期停滞并没有出现，战后整体经济是繁荣的，即使在战争刚结束的一段时间，经济也没有出现他们预言的严重衰退。这是因为他们当时没有预料到战后的两个重大变化。一是国家干预经济，用政府公共工程支出来代替军备支出，总需求不仅没有减少，还有所增加。20世纪50年代，艾森豪威尔当权时实行的高速公路计划就强劲地拉动了经济。二是“二战”结束并不是战争消亡，军备支出减少。局部战争（如朝鲜战争、越南战争）一直没有停止。而且，冷战引起的军备竞赛愈演愈烈。

长期停滞论者当时没有也不可能预料到以后世界的这些变化，预测当然落空了。

长期停滞论是根据经济理论从逻辑上推导出来的，依据并不充分。如果运用先进的计算机技术和大量翔实的数据，预测的结果会如何呢？

20世纪60年代后期，面对资源短缺和环境污染严重，不少人对人类未来的前途忧心忡忡。1968年，意大利菲亚特董事长邀请西方国家的科学家、经济学家等各界学者讨论人类的未来，这就是著名的罗马俱乐部。罗马俱乐部委托计算机专家麦多斯对人类未来进行预测。这种预

欢迎访问：电子书学习和下载网站 (<https://www.shgis.com>)

文档名称：《梁小民的极简经济课》梁小民 著.pdf

请登录 <https://shgis.com/post/2859.html> 下载完整文档。

手机端请扫码查看：

