

THE POWER OF CONTEXT
How to Manage Our Bias and Improve Our Understanding of Others

情境的力量

Daniel R. Stalder
[美] 丹尼尔·R. 斯塔尔德 著
王雨程 译

如何管理认知偏差并提升对他人的理解

中信出版集团

版权信息

书名：情境的力量

作者：（美）丹尼尔·R.斯塔尔德

译者：王雨程

ISBN:9787521749915

中信出版集团制作发行

版权所有·侵权必究

导言 社会判断和认知偏差

不妄下论断，你就永远不会犯错。

——让—拉克·卢梭，哲学家

犯错是人之天性。

——亚历山大·蒲柏，诗人

这已是一个研究谬误的伟大时代。

——戴维·布鲁克斯 (David Brooks)，《纽约时报》专栏作家

做疯狂事之人，不一定是疯癫之人。

——艾略特·阿伦森 (Elliot Aronson)，《社会性动物》(The Social Animal) 的作者

人们很容易认为，持久的信念和欲望模式是人们行动的原因，但很难考虑到临时处境对人们的行动有着令人惊异的巨大影响。当我们观察他人时，我们总是轻易下结论，很少全面思考。无论未来对这一现象的解释采取何种形式或呈现何种样式，这一微小事实必定是导致我们经常错误评判彼此的诸多原因之一。

——丹尼尔·吉尔伯特 (Daniel Gilbert)、布雷特·佩勒姆 (Brett Pelham) 和道格拉斯·克鲁尔 (Douglas Krull)，论文《良好观念的心理学》的作者

在与他人相处的过程中，我们总免不了相互评判。我们做出的评判

就是社会判断。“评判”可能是冒犯他人的字眼，但有时我们必须这么做。

如果有人喜欢你，想约你出去喝杯咖啡或看场电影，正好你也有空，那么你就必须确定自己对他的看法，也就是你必须评判这个人。你必须回答“是”或“否”，或者委婉地拒绝，再或者在恰当的时机向他传递你的看法。人人都擅长评价他人。社会判断不一定是负面的，也不一定言之凿凿。或许你会给他一次机会——先约会，而后静观其变，毕竟约会不是求婚。但是如果真有人向你求婚，那么你真的要确定自己的想法。和答应第一次约会相比，答应他人的求婚更需判断的确定性。

在投票之前，你必须对那些竞选公职的候选人做出判断。你可以去看关于候选人的新闻、演讲和文章，试着做出明智的决定，或者相信自己的直觉。绝大部分人认为自己的决定是明智的，但实际上只是在依靠直觉。①陪审团成员必须判断被告是否有罪，面试官必须判断求职者是否胜任这份工作，教师必须评判学生。在综艺节目《天桥骄子》②中，名流必须评判设计师。诸如此类，数不胜数。

当然，这些判断不必涵盖被评判者的所有方面。陪审团不需要判断被告是不是一个幽默的约会对象，而只需要判断被告是否有犯罪动机。教师不需要评判学生的外向程度，只需要评判学生在一门课程中学到了多少内容。我们经常情不自禁地评判，在需要评判的领域之外也是如此。正如教师对学生总有一大堆看法，学生对教师也是如此。

本书要传达的信息是，无论评判的领域是什么，我们确实在评判彼此。有时我们不得不这么做，而其他时候我们无意识地这样做。我写这本书的目的不是想告诉你不要评判。评判是人性的一部分，尽管有些人评判得多一点，有些评判的后果更加严重一点。

在社会心理学领域，有关社会判断的一种理论是归因理论（attribution theory）。归因是诸多社会判断的一部分，用于解释个体的

行为或行为产生的结果。进行归因意味着推断行为或结果的产生原因。本书尤其关注归因理论和我们在归因时所犯的错误。如果误解了他人行动的原因或者他人以特定方式结束自己行动的原因，那么我们就很难依据其行动或行动的结果对其做出准确评判。

乔治·齐默尔曼为什么会射杀特雷沃恩·马丁

人们有时会基于大量信息，深思熟虑后做出社会判断，但是绝大多数时候人们不假思索，在缺少必要信息的情况下，快速做出社会判断——用马尔科姆·格拉德威尔（Malcolm Gladwell）的话描述就是“眨眼之间”（blink speed）。在这样的情况下，产生谬误在所难免。但最重要的是，大多数社会判断是在过度自信和确定的情况下做出的。^①

在备受关注的乔治·齐默尔曼（George Zimmerman）事件中，以及在此后诸多与种族有关的悲剧中，此类事件发生仅数小时后，各方就对事件发生的原因深信不疑。2012年，一个名叫乔治·齐默尔曼的白人或西班牙裔（多指拉美裔）男子枪杀了一个名叫特雷沃恩·马丁（Trayvon Martin）的17岁黑人青年。齐默尔曼隶属邻里联防组织。马丁最近才搬到这里，案发时他正走路回家。为什么齐默尔曼会向马丁开枪？出于自卫吗？齐默尔曼是否以种族特征来推测马丁的行动意图？案发当天的911报警电话录音中有男子的尖叫，它来自齐默尔曼还是马丁？

陪审团做出的判断非常重要，最终乔治·齐默尔曼被判无罪。两人的朋友、家人，博主，记者，有线电视新闻主播和他们的嘉宾，以及脸书和推特上的不少网友也做出了判断。你可以回想一下，案件的最终结果是否让你对陪审团或者美国司法体系感到愤怒？陪审团的无罪裁决是否让你备感欣慰？你的情绪可能取决于你对齐默尔曼和马丁的判断，以及你对谁应该为致命的枪击负责的判断。

我感兴趣的不是陪审团的裁决，而是为什么如此多的市民能够快速且坚定地相信枪击案发生的原因。因为没有目击者，专家和其他出庭证人对录音中尖叫声的解释也莫衷一是。齐默尔曼的家人认为尖叫声像是齐默尔曼的，而马丁的家人认为是马丁的。但是，“显而易见的是”，在一些人看来，齐默尔曼针对马丁的致命行动存在种族歧视，而在另外一些人看来，马丁“毫无疑问”袭击了齐默尔曼。如果仅仅认为不同人有不同观点，那么这一“显而易见”的认知要么是幼稚的，要么带有种族歧视，要么对社会有害。

当然，每个人都有权形成自己的观点。我目前对双方的立场持开放态度，如果坚持某一立场的读者对此心烦意乱，我只能感到抱歉。我关注的是，双方似乎都是理性之人，但他们为什么对枪击案发生的原因深信不疑。在审判之前，双方都坚信自己是正确的，甚至某些社会科学家也是如此，而在我看来，他们接受的训练应该阻止他们妄下结论。

美国全国广播公司（NBC）剪辑的报警录音需要对审判前双方坚信自己是正确的这一点负些责任。在枪击发生之前，齐默尔曼拨打911报警，以种族原因怀疑马丁的行为。齐默尔曼报告说：“这家伙看上去图谋不轨……他看起来是黑人。”但完整版的录音表明，齐默尔曼之所以提到马丁的种族身份，是因为911接线员要他说明这一点。NBC故意剪掉了中间的提问。这就是断章取义！^注我将在第二章进一步讨论这个例子，讨论许多人对自己的判断深信不疑的可能原因。既然有人确信乔治·齐默尔曼有种族主义倾向完全是因为911报警录音，那么我将讨论为什么有些人在听到完整版的录音之后仍然坚信自己的判断。

当然，我不知道那晚枪击事件背后的动机是什么，也不知道录音中的尖叫声是谁的。这本书要传达的另一个信息是，我们可能永远也无法确切地知道一些事发生的原因。在齐默尔曼的例子中，要么一方是对的，而另一方是错的，要么两人在真假难分的情况下都做出了错误的抉择。我并没有尝试为他们的行动找理由，但是我们可能永远不会知道谁

更正确。事实上，我们永远无法确定他人绝大多数行为发生的原因，因为私下里我们并不了解他们，但有时即使了解他们，也找不到行为发生的原因。

不可避免的“不知”（not-knowing）会困扰许多人，所以我在导言一开始就提到这一概念，让各位读者尽早习惯。与“不知”和不确定性相处得越好，越能减少认知偏差，只是很少有人知道这一策略。

认知偏差日常案例

我们如何评判彼此，我们如何归因，此类例子数不胜数。有人跌倒了，我们认为这是他的笨拙所导致的。有人言语粗鲁，我们认为他刻薄。有人高速追尾，我们认为他是笨蛋或混蛋。有人开会或者上课迟到，我们可能推测他对此不感兴趣，或者懒散、习惯不好。有人对我们暴力相向，我们无一例外地推测对方是邪恶之徒。我们经常将社会中的贫困归咎于贫苦之人。为何会出现谴责受害者行为？可能的原因或许会让你惊讶不已，下文将讨论这一点。

我们无时无刻不在做出这样的判断。虽然不是所有人都会做出相同的判断，但是人们会因为好奇心、生物进化，或者其他可能的原因，试着根据他们在彼此身上观察到的得出一致的结论。但是另一部分人经常让我们得出错误的结论。我们的社会判断面临诸多严重的认知偏差风险。之所以有风险，部分原因是我们经常快速且过于自信地做出判断。

到目前为止的案例中，人们解释他人行动时聚焦于他人的人格特质或意图，而丝毫不考虑情境因素（被剪辑过的911报警录音所丢失的信息就是情境因素）。这一归因模式或倾向极为常见，它是基本归因错误（fundamental attribution error，简称FAE）的一部分。尽管术语落脚在“错误”，但这一倾向所导致的结果并不总是错误的。例如，一些高速

追尾者确实是白痴和混蛋。然而，即使有证据表明不是如此，我们在解释他人行动时，还是倾向于关注他人的人格特质或意图，因为绝大多数人无法控制自己。无意识的认知偏差会产生诸多后果。针对基本归因错误，我们还有不少内容可以讨论。⑨

如果我们做出上述行为，那又会做何解释？我们跌倒，是因为我们笨拙吗？有可能是我们被推搡了。言语粗鲁，是因为我们刻薄吗？或许是那个人自找的，也有可能是我们心情不好。高速追尾，是因为我们愚蠢吗？或许我们此前正在尽可能小心地驾驶以便准时抵达重要的地方。我们迟到，难道是因为我们习惯不好吗？或许是因为有事难以及时脱身，当然也有可能是前面缓慢行驶的车辆导致我们高速追尾而无法按时抵达。

解释自己的行为，尤其是负面行为时，我们经常做出与基本归因错误不同的解释，也就是关注情境和特殊情形的解释。我们评判自己和他人的相同行为时存在差异，这一差异有很多称呼：双重标准，“严以律己，宽以待己”，责人不责己，虚伪。社会心理学称之为“行动者—观察者偏差”（actor-observer bias）。

实际上，情境可以解释我们不恰当的行为，甚至没有相关情境时，我们也会构造情境或夸大无关情境与行为之间的相关性。行动者—观察者偏差的诸多案例来自自我保护，还来自一个事实，也就是我们能从怀疑中受益。恰当的自我保护是人类机能正常运转的基本构件——它最终被证明是一种健康的心理机制。然而，也有额外的理由说明行动者—观察者偏差与自我保护、心理健康无关，那就是我们对自己当时的处境（情境）知道得更多一点。

绝大多数人感知自我、他人和世界的方式存在偏差，而且有许多种偏差。我们倾向于将成功归因于自己，而因自己的失败谴责他人。我们低估坏事发生的可能性，而高估好事发生的可能性。我们高估他人赞同

自己的程度。我们认为在日常生活中自己擅长的技能远比自己所不擅长的技能重要。我们感觉自己对生活有不错的掌控力，但实际上并没有那么好。我们眼中的世界比真实世界更加公正。我们关注支持自己观点的证据，忽视甚至曲解反驳自己观点的证据，也讨厌提供此类证据的人。我们认为主流政治新闻偏向于支持我们不支持的政党。我们基于刻板印象评判他人，基于他人是否与我们属于同一个群体（如种族、政党，无论什么）评判他人，也基于最容易获取的记忆或最近的记忆评判他人。

注

人们很难意识到出现在自己身上的大多数错误或认知偏差，却很容易从他人身上看到。上文已经提到，在充满认知偏差的判断中，我们经常表现得非常自信，但又没有任何证据支持我们可以如此自信。认知偏差和错误感知（misperception，也译“误解”“知觉错误”）的例子真是不胜枚举。

最近几年，认知偏差和错误感知已经成为众多非虚构著作的内容，例如《认知力：如何超越认知盲点》（*Blindspot*）、《盲目的点》（*Blind Spots*）、《愚蠢的错误》（*Blunder*）、《切勿相信你所认为的任何事》（*Don't Believe Everything You Think*）、《看不见的大猩猩》（*The Invisible Gorilla*）、《逻辑思维》（*Mindware*）、《我懂你：如何运用“第六感”提高洞察力》（*Mindwise*）、《怪诞行为学：可预测的非理性》（*Predictably Irrational*）、《任何人都会有的思考盲点》（*You Are Not So Smart*）、《错觉》（*Why We Make Mistakes*）。此类著作的出版数量反映出认知偏差之多，读者关心认知偏差之心切，以及对某些读者而言，避免认知偏差之渴望。

然而，哲学家让—雅克·卢梭曾经说过，避免错误的唯一方法就是不妄下论断。有不少格言也表明了类似观点，诸如，“人人都会犯错”，“不经一事，不长一智”，“人无完人”。此类格言的存在并不意味着我们应该停止评判彼此，也不意味着我们要为自己的错误找借口，当

然更不意味着我们所有人都有认知偏差，个人无法自我提升。

希望你读完这本书之后，做出带有认知偏差的判断的频率会较现在有所降低。另一方面，如果你在消极方面认知过于准确，或充满偏差，那么你需要更多的正向错觉（positive illusion）发挥作用。我会讨论心理健康中正向错觉的基本作用。幸运的是，在心理健康方面，绝大多数人不会有认知过于准确的问题。^①

不用粗线条描述法

无论是在社会判断还是在其他方面，所有人都会犯错误。但是，我们不会一直犯相同的错误，绝大多数人不会轻易承认，也不会心甘情愿地承认自己犯下的错误。但是，每个人确实都在犯错误。这可能是我在这本书中唯一一次使用“每个人”这个词。由于绝大多数人在进行社会判断时会犯的另一种错误就是过度概括（overgeneralize，也译“过度归纳”“过度一般化”），所以我会尽力避免此类总括式语言。过度概括是刻板印象的一部分。社会科学领域的畅销书作者尤其容易犯这种粗线条描述错误。

心理学家尼古拉斯·埃普利（Nicholas Epley）曾写过近几年最好的关于认知偏差的著作之一《我懂你：如何运用“第六感”提高洞察力》，但他也经常犯过度概括错误。在这本书里，埃普利经常使用总括式语言表达他确信的事，例如，“你”可以以特定的方式回应某人或某事，“没有一个人”会做某事，或者“所有人”都欲求某事，被某事影响。虽然他会提及女性群体或贫困群体研究，但不会承认群体内部的个体差异。^②

一个更让人震惊的粗线条描述的例子出现在克里斯托弗·查布里斯（Christopher Chabris）和丹尼尔·西蒙斯（Daniel Simons）合著的《看不见的大猩猩》一书中。两位作者提出了若干精妙的观点。例如，为什

欢迎访问：电子书学习和下载网站 (<https://www.shgis.com>)
文档名称：《情境的力量》（美）丹尼尔·R. 斯塔尔德 著.pdf
请登录 <https://shgis.com/post/2844.html> 下载完整文档。
手机端请扫码查看：

