

叔 衡

批判性思维的探究与应用

— 著

(修订版)

AN
INQUIRY APPROACH
TO
CRITICAL THINKING
(SECOND EDITION)

莎伦·白琳 (Sharon Bailin)
【加】马克·巴特斯比 (Mark Battersby) — 著
仲海霞 — 译

REASON
IN THE
BALANCE

版权信息

权衡——批判性思维的探究与应用（修订版）

[加] 莎伦·白琳，马克·巴特斯比◎著

译者：仲海霞

出版：中国人民大学出版社

印数：限一册

声明：本书仅供个人学习之用，请勿用于商业用途。

如对本书产生兴趣，请购买正版书籍。

任何对本书籍的收费行为，请自负法律后果。

译者序

我与《权衡》的缘分可以追溯到2011年，那时我在加拿大麦克马斯特大学读博士。这一年暑假，我作为co-instructor（联合讲授）与戴维·希契柯克教授共同为即将开始的冬季学期的批判性思维课程做准备。在选择教材的时候，我们挑选的是《权衡》英文版的第一版。后来，中国人民大学出版社的费小琳主任联系我，希望我能将其翻译成中文。这个中译本于2014年9月出版。2018—2019年，我受中国人民大学出版社邀请，在北京连续主讲了两届全国批判性思维与基础教育探究式学习研修班，与来自全国各地的教师一起探讨如何在各学科教学中融入批判性思维。在这个研修班上，我们采用的教材就是《权衡》的中译本。

在翻译《权衡》第一版的时候，我就感慨这本书的框架非常新颖，只是它所选择的案例均为来自加拿大社会的热点话题，而其中某些在中国读者中可能难以引起共鸣。当时我就希望能有一本借鉴《权衡》这本书的框架与方法，同时又能采用中国社会的案例、做到“中国化”的教材。现在，经过两位作者和人大出版社同仁的努力，这个面向中国读者的版本终于要问世了，我由衷感到高兴！

批判性思维的教学不同于其他学科的教学。教授批判性思维不仅是在传授某种知识，也是培养学生的思维方式。好的批判性思维教科书（或课程）应旨在：（A）激发学生思考的兴趣；（B）教给学生进行批判性思考的方法和工具；（C）有助于批判性思维的迁移。

《权衡》中提出的探究方法正是朝着这个方向的一种努力。它围绕六个指导性问题的展开：

（1）这个问题是什么？

（2）这个问题中包含了什么样的断言和判断？

（3）对于这个问题的各种立场，其相关的理由和论证是什么？

（4）这个问题的背景是什么？

（5）各个论证的效力有多强？

（6）我们如何比较性地评价各种理由和论证，以得出一个有充分理由支持的判断？

大多数批判性思维教材的着力点主要集中在步骤（5），即对单个论证的分析和评估。这种方法试图教给学生各种批判性思考的工具（阶段B），但是并没有花太多精力在激发学生的思考（阶段A）和促进能力的迁移（阶段C）上。《权衡》的与众不同之处正在于后两点。

激发思考的兴趣

教授批判性思维是要锻炼学生以某种方式思考。那么，一个先决条件就是让他们的头脑转动起来。好的批判性思维教材（和课程）应该具有“thought-provoking character”，即激发思考的特性。但是，很多批判性思维教材过于强调符号逻辑、谬误分析或对脱离语境的单个论证的评价。符号是远离学生的经验的，脱离语境的单个论证也是如此。有时候，即使采用了真实的案例（例如取材于当地报纸的文章），案例也通常没有得到充分描述，学生所知道的只是教材中呈现的孤立的片段，老师却要求学生分析评估这些论证。这种教学方式缺乏对思考的激发，因为案例脱离学生的生活，他们看不到跟自己有什么关系。

杜威在《儿童与课程》^①一书中指出，教学中有三种典型的弊病，是由教学内容“脱离”学生经验而导致的：（1）与学生所知、所感、所爱的东西缺乏有机联系，这使得教学内容沦为纯粹形式化和符号化的东西；（2）学生缺乏学习这些内容的动力；（3）只给学生原始材料的删减版或“简读”版，使其丧失了激发思考的特性。

《权衡》用探究方法来避免杜威提出的教学内容与学生经验相脱钩的问题。

探究的一个独特之处在于其问题意识以及强调理解问题背景的重要性。学生时代的学习，绝大多数时候不是在学习，而是信息的暂时获取。获取信息的外在目的——考试一旦消失，这些信息也就烟消云散。

为什么学生没有能把信息的获取转化成学习？究其原因，很大一部分是因为缺乏问题意识。

问题是什么？问题是引领知识建构的引擎。信息需要通过一个心理化的过程，形成一个结构而为我们所掌握。没有问题，一堆散乱的信息就缺乏贯穿其中的主线。探究方法起始于问题，正是要扭转这种局面，用问题引擎为知识的构建提供动力。

问题提出来之后，探究途径要求从三个方面对问题的背景进行调查：问题的现状，争论的历史，以及相关的思想、社会、政治和历史背景。这迫使探究者去深入挖掘，从语境中建构出这个问题对“我”的意义。由此，教学内容才不是纯粹形式化和符号化的，而是与“我”相关的。越是深入探讨某个问题，就越能看到其中的联系和相关性，思维也就越能够被激发出来。《权衡》的风格不是蜻蜓点水地不断变换讨论的案例，而是鞭辟入里，力求彻底研究一个问题（例如，第八至十章专门讨论关于死刑的废留问题）。依据我的经验，这一步骤对于弥合学生和案例之间的鸿沟非常重要。当学生感知到案例与自身的相关性从而参与进来，我们就朝避免杜威所说的脱钩问题迈出了一大步。

一个视野更广阔的批判性思维概念

接下来，让我们审视一下应该教给学生什么样的批判性思维概念。正如非形式逻辑的创始人之一布莱尔教授（Blair, 2006）所说，许多人

将逻辑导论课或非形式逻辑课与批判性思维课混为一谈^④。然而，如果我们把对批判性思维的理解是“为相信什么或做什么而进行的理性的反省思维”，那么，“很明显，无论是形式化的还是非形式化的论证逻辑，都无法涵盖进行批判性思维所需的标准、程序和策略”。

从上面列出的探究的六个步骤中我们可以看出，《权衡》的探究方法并不局限于论证分析和评估，而是拓宽到任何能够根据标准进行判断的领域。比如，我们能够对电影（第二章）或艺术品（第十四章）进行批判性思考，而这些通常被认为是“感性”的话题，是被大多数批判性思维教科书排除在外的。

《权衡》在批判性思维概念上的拓展也反映在其辩证层面。根据这种方法，探究者不仅要有支持己方观点的证据，而且要有意识地去搜集和解释他不一定同意的论据和观点。本书的书名“权衡”正是这一点睛之笔：权衡各方证据和论点后得出判断。第九章关于死刑问题的“正反双方论证表格”，就是对此的精彩呈现。可不要小看了这种表格，它是突破我们思维误区的有效工具。我们常常听到“尽可能客观无偏见地考虑问题”这样的要求，可是这种口号在实际操作中是无效的，人们仍然会坚持既有的信念。这被称为“信念固着”。根据戴维·迈尔斯《社会心理学》^⑤里介绍的研究，“要求从对方的角度进行解释”是唯一一个可以纠正我们的“信念固着”的有效手段。

更难得的是，《权衡》并没有回避最困难的部分：就一个复杂的现实问题做出基于充分理由的判断。“辩证”不等于和稀泥，也不是简单地“一分为二看问题”，而是在综合考虑各方因素的前提下、基于现有

的证据做出可以得到理性辩护的判断。

新版的改进

本书最大的变化是案例的重新整合。其中的案例要么是全新的，要么是增添了大量来自中国社会的素材。在选择案例的时候，我与两位作者进行了长达八个月的素材搜索过程，案例也是几易其稿。我还记得在为第十一章搜集案例的时候，先后考虑过化工厂污染、转基因食品、“996”工作制等多个话题，都被一一否决，因为两位作者希望这个案例的呈现场景是委员会式的正式机构，而不满足于一般的网络讨论或者家庭讨论。这可难倒了我，因为这种委员会在我们的社会还是挺稀缺的。经过反复斟酌，最后将这一章的案例敲定为广场舞噪声污染，以小区业委会讨论的形式出现，才算是通过。

本书作者之一白琳教授在剧本写作方面有丰富的经验，她同时也是一位研究创造性思维的专家。本来是坐而论道的理论话题，经过她的匠心独运，成为构思精巧的苏格拉底式对话。她在构思对话的过程中展现出的对中国文化的创造性运用，让我大为叹服。我相信你在阅读本书中的对话时，一定能看到自己以及周围人的影子，也一定会惊讶这居然是出自一位只会说“你好”“谢谢”两句中文的加拿大教授之手！

花这么大功夫搜集案例和编写对话，也是本书为解决迁移难题所做的努力。所谓“迁移难题”，就是怎样让学生把在课堂上学到的技能运

用到生活中的方方面面。作者们深深明白，思维的培养从来不是一个理论问题，而是要融入日常交流的点滴之中，正如书中的角色在对话中所例示的那样。通过日复一日的优游涵泳，使批判性思维成为学习者的第二天性。

如何使用本书

本书的第一至十一章可谓核心部分。如果是一门专门的批判性思维课程，建议能够覆盖所有这些章节。第十二至十五章的内容是探究方法在各个学科的应用，可以视时间允许而有选择性地讲解。

如果你是某个具体学科的教师，那么可以借鉴第十二至十五章与你的学科内容最接近的部分，了解探究方法在具体学科中的应用。然后依据具体情况，将第一至十一章的各个知识点的细节穿插到学科教学中去。

如果你是对批判性思维感兴趣的自学者，那么可以随着你的兴趣、困扰你的疑惑去阅读。正如前文所述，当我们为着自己而不是某个外在目的而读书的时候，问题应该是我们最好的引领。

无论是以何种身份、何种目的阅读本书，关键在于能够把握住探究的精髓，秉持面对复杂问题的全局性视角，始于问题，按照探究的步骤深入，将各类思维工具和概念融入其中。

如果我们关心的是培养学生（或者我们自己）的思维方式，而不仅仅是了解一些思维工具或术语，那么《权衡》中所展示的探究方法就值得尝试。对有志于推进批判性思维的教师来说，本书是一本值得采用的教材；对希望了解批判性思维的读者来说，本书不会辜负你的时间。

仲海霞

2020年9月12日

①John Dewey, *The Child and the Curriculum* (Chicago: The University of Chicago Press, 1956) .

②J.Anthony Blair, “Informal Logic’ s Influence on Philosophy Instruction, ” *In formal Logic*26, No.3 (2006) : 259–286.

③戴维·迈尔斯.社会心理学.侯玉波，等译.北京：人民邮电出版社，2006.

欢迎访问：电子书学习和下载网站 (<https://www.shgis.com>)

文档名称：《权衡：批判性思维的探究与应用权衡》莎伦·白琳 & 马克·巴特 著.pdf

请登录 <https://shgis.com/post/2696.html> 下载完整文档。

手机端请扫码查看：

